УДК 343.9.01

ИССЛЕДОВАНИЕ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ В КОНТЕКСТЕ СТАТЬИ 247 УК РФ

Евгений Валентинович Ветров[1, 2]
[1]Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, Иркутск, Россия, vetrovevg@mail.ru
[2]Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. В настоящей статье рассмотрено понятие «твердые коммунальные отходы»; проанализированы концептуальные подходы к содержанию нормы, предусмотренной ст. 247 УК РФ; исследованы нормы российского законодательства в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО); выявлены основные виды нарушений при применении Правил обращения с ТКО; приведены результаты авторского анкетирования. Автором предложена и обоснована редакция новой ст. 247.1 УК РФ «Нарушение правил обращения с твердыми коммунальными отходами».

Ключевые слова: твердые отходы, коммунальные отходы, отходы производства, Уголовный кодекс Российской Федерации

Для цитирования: Ветров Е.В. Исследование нарушений правил обращения с твердыми коммунальными отходами в контексте статьи 247 УК РФ // Правда и закон. 2024. № 1(27). С. 89–98.

RESEARCH OF VIOLATIONS OF RULES FOR HANDLING MUNICIPAL SOLID WASTE IN THE CONTEXT OF ARTICLE 247 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Evgeny V. Vetrov[1, 2]
[1]Investigative Directorate Investigative Committee of the Russian Federation in the Irkutsk Region, Irkutsk, Russia, vetrovevg@mail.ru
[2]SK RF SPb Academy, St. Petersburg, Russia

Abstract. This article examines the concept of “solid utilities”; analyzes conceptual approaches to the content of the norm provided for in Article 247 of the Criminal Code of the Russian Federation; the norms of Russian legislation in the field of municipal solid waste management (hereinafter referred to as MSW) were studied; the main types of violations in the application of the MSW Management Rules have been identified; the results of the author's survey are presented, and the wording of a new article 247.1 of the Criminal Code of the Russian Federation “Violation of the rules for handling solid municipal waste” is proposed and justified.

Keywords: solid waste, municipal waste, industrial waste, Criminal Code of the Russian Federation

For citation: Vetrov E.V. Research of violations of rules for handling municipal solid waste in the context of article 247 of the criminal code of the Russian Federation // Truth and law. 2024. № 1(27). P. 89–98.

Особую актуальность в современном мире приобретают вопросы, касающиеся экологической безопасности планеты. Развитие научно-технического прогресса повлекло не только повышение уровня благосостояния и комфорта людей, но и способствовало резкому увеличению объемов твердых коммунальных отходов.

В Федеральном законе от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (далее – ФЗ № 89) понятие «твердые коммунальные отходы» толкуется как «отходы, образующиеся в жилых

© Ветров Е.В., 2024

помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд»[1]. Кроме того, под ТКО попадают аналогичные по составу отходы, образующиеся в результате деятельности юридических лиц. Иначе говоря, любые предметы обихода, переставшие быть востребованными у физических и юридических лиц, помещенные в мусорные контейнеры и представляющие собой твердые коммунальные отходы, по степени опасности относящиеся к малоопасным и неопасным отходам, т.е. к IV и V классам опасности, соответственно[2]. Контроль и ответственность за обращение с ТКО (их местом накопления, транспортировкой, переработкой, утилизацией и захоронением) возлагается на регионального оператора. В качестве него могут выступать только юридические лица, которые выбираются на конкурсной основе на срок до 10 лет (ст. 24.6 ФЗ № 89).

Обзор нормативных правовых источников показал, что порядок обращения с ТКО (с момента их накопления до процедуры захоронения) регламентируется требованиями ФЗ № 89 и Правилами обращения с ТКО[3], которые определяют основные требования к таким процедурам, а также порядок заключения и форму договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Несмотря на наличие установленных законом требований, количество нарушений в сфере обращения с ТКО долгие годы стремительно увеличивалось, что послужило предпосылкой для реформирования деятельности по обращению с отходами производства и потребления. Результаты анализа работ Н.С. Зиновкина, И.А. Игнатьевой и Т.М. Звездиной[4] показали, что деятельность, связанная с отходами производства и потребления, долгие годы оставалась самой проблемной с позиции правового регулирования и правоприменительной практики.

По итогам авторского анкетирования можно отметить, что респонденты указали на сложности при осуществлении контроля за соблюдением законности и правовых норм при рассмотрении дел об административных правонарушениях (специалисты природоохранных прокуратур) и расследовании преступлений, связанных с утилизацией отходов (следователи СК России), а необходимость дополнения уголовной ответственности за организацию «несанкционированной свалки» подтвердили 52,31 % опрошенных, не ответили 47,69 % человек[5].

Причины нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами различны, среди них опрошенные нами респонденты указали следующие:

– экономическая выгода – 40,05 %;

– слабый контроль за участниками хозяйственной деятельности – 19,22 %;

– низкая экологическая самосознательность населения – 7,80 %;

– коррупционная составляющая – 7,80 %;

[1] Об отходах производства и потребления: федер. закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 26. Ст. 3009.

[2] Ответы на часто задаваемые вопросы Горячей линии системы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Минприроды России [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/law/informatsiia-minprirody-rossii-otvety-na-chasto-zadavaemye/ (дата обращения: 05.01.2024).

[3] Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641: постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (ред. от 18.03.2021, с изм. от 30.05.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 47. Ст. 6640.

[4] Звездина Т.М. Некоторые проблемы правового регулирования обращения с твердыми коммунальными отходами // Юрист. 2019. № 11. С. 66–71; Зиновкин Н.С. Обзор судебной практики по вопросу платы за размещение отходов производства и потребления // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С. 204–211; Игнатьева И.А. Правовые проблемы определения понятия «отходы производства и потребления» // Экологическое право. 2018. № 1. С. 12–19.

[5] Авторское анкетирование проводилась в период с июля 2023 по декабрь 2023 г. Респондентами выступили 744 специалиста (прокуроры природоохранной прокуратуры и следователи Следственного комитета Российской Федерации) из 44 субъектов Российской Федерации.

– низкая образованность населения в области экологии – 4,44 %;
– недостатки уголовного законодательства – 2,28 %;
– не ответили – 18,41 %.

С целью нейтрализации указанных причин началось реформирование законодательства: с 2019 г. в регионах Российской Федерации осуществляется реформа обращения с отходами производства и потребления, которая в научных кругах получила название «мусорная реформа». Ее конечной целью определена 100 %-я переработка отходов к 2030 г. Однако, как показывает практика расследования изученных уголовных дел исследуемой категории за последние 5 лет, в период реформирования практическое применение Правил обращения с ТКО сопряжено с проблемами их фактической реализации.

Так, например, исследования Е.А. Корепиной и Т.А. Дугарской установили, что к концу 2021 г. «мусорная реформа» реализовывалась непоследовательно и неполноценно[6]. На практике в большинстве случаев отсутствуют необходимые планы мероприятий, а некоторые положения «мусорной реформы» и вовсе оказались невозможны для исполнения. По мнению вышеназванных авторов, за время реализации реформы ожидаемые качественные результаты не были достигнуты.

Анализ судебной и правоприменительной практики свидетельствует о том, что, в основном правила обращения с ТКО нарушаются путем неисполнения установленных правил эксплуатации объектов размещения ТКО[7] и путем стихийного образования несанкционированной свалки ТКО[8].

Обзоры практики Верховного суда Российской Федерации за 2022–2023 гг. также указывают на то, что установленные правила на практике не соблюдаются, что приводит к росту количества административных и уголовных дел. В ходе судебных разбирательств судами установлены нарушения в сфере обращения с ТКО, связанные с заключением и исполнением договорных отношений по обращению с ТКО, их ценообразованием, несоблюдением норм объемов накопления ТКО в специально отведенных местах, образованием несанкционированных свалок и многое другое. Все это дает основания для привлечения виновных к административной и уголовной ответственности.

В результате авторского анкетирования необходимость привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, предусмотренных ст. 247, 250 и 252 УК РФ, подтвердили 58,06 %. Некоторые респонденты указали, что виновными являются не отдельные лица, и назвали комплексную вину ряда физических лиц, работающих на предприятиях, привлечь которых по отдельности невозможно, так как предприятия уходят от ответственности, постоянно меняя персонал.

Согласно официальным данным Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) самым распространенным нарушением Правил обращения с ТКО является образование несанкционированных свалок, наличие которых не первый год вызывает большой резонанс в научных кругах и является предметом научных изысканий. Повышенный интерес ученых к вопросу образования несанкционированных свалок обусловлен высокой степенью вреда, наносимого от их размещения окружающей среде. Материалы, из которых изготавливаются предметы быта, содержат химические вещества, неподдающиеся химическому, биохимическому разложению. В результате скопления таких отходов в большом количестве в окружающую среду начинают выделяться различного рода

[6] Корепина Е.А., Дугарская Т.А. Твердые коммунальные отходы: закон и практика // Закон и право. 2022. № 4. С. 94.
[7] Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 16 января 2020 г. по делу № 1-26/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/U979XIYK8eg1/ (дата обращения: 06.01.2024).
[8] Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 августа 2017 года по делу № 1-31/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jTzQp71R68bJ/ (дата обращения: 06.01.2024).

поллютанты[9]. Специалисты не устают напоминать, что несанкционированные свалки, а также чрезмерное скопление мусора, превышающее установленные нормативы, приводят к деградации почвы, повышенному выделению «кислотных газов» (оксидов азота, диоксидов серы и углерода), в том числе образованию биологической пыли[10]. Степень вреда от несанкционированных свалок оценивается специалистами как крайне высокая.

Однако обзор законодательства и научной литературы показал, что, несмотря на высокую степень опасности, возникающей от несанкционированных свалок, само понятие «несанкционированные свалки» в законе не закреплено, что, на наш взгляд, является серьезным упущением. Масштабы бедствия, возникающего от скопления твердых коммунальных отходов в несанкционированных местах, указывают на наличие признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 247, 251 и 254 УК РФ. При этом процесс накопления отходов в законе рассматривается исключительно как законная процедура, уголовная ответственность за организацию несанкционированных свалок отсутствует, несмотря на наличие существенного вреда как для окружающей среды, так и для здоровья человека.

Из материалов изученных уголовных дел известно, что зачастую стихийные свалки создаются потребителями услуг, связанных с обращением с ТКО (физическими и/или юридическими лицами). Однако установить реального виновника или виновников на практике не всегда представляется возможным. Вместе с тем опрошенные нами респонденты отмечают, что даже в случае установления виновного лица возникает множество спорных вопросов относительно разграничения экологических преступлений от административных правонарушений.

Исследования М.А. Васильевой и П.Т. Савина свидетельствуют о том, что за причинение экологического вреда на практике крайне редко применяются наказания, связанные с реальным лишением свободы, что обусловлено гуманизацией назначения наказания в уголовном законе[11]. Однако, по мнению исследователей, ответственность за экологические преступления должна быть более весомой и ощутимой.

Так, В.О. Кулаков обращает внимание на тот факт, что административное и уголовное право охраняют одни и те же общественные отношения[12]. И.М. Красносельских подчеркивает, что схожесть содержания административно- и уголовно-правовых норм должна исключать противоречия, чтобы согласованно выполнять задачу превенции преступлений[13].

Юристы неоднократно задавались вопросами, касающимися выявления правовой взаимосвязи между нарушениями Правил обращения с ТКО и их содержанием в диспозиции нормы, предусмотренной ст. 247 УК РФ. Так, в соответствии с первой частью ст. 247 УК РФ за деяние в виде производства, перемещения, хранения, утилизации, применения или иного использования радиоактивных, бактериологических и химических материалов и отходов в нарушение предписанных норм наступает уголовная ответственность в случае, когда деяние создало угрозу причинения существенного вреда здоровью людей или окружающей среде. Таким образом, для преступления, связанного с несоблюдением правил обращения с веществами, представляющими экологическую опасность, характерно наличие нарушений правил, связанных с запрещенными опасными

[9] Загорская Е.П., Чигарев Р.И. Несанкционированные свалки – стихийный антропогенный фактор на урбанизированных территориях // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2018. № 4(4). С. 593–598.

[10] Давыдов Д. Вредно ли жить рядом со свалкой [Электронный ресурс] // Тинькофф Журнал: сайт. URL: https://journal.tinkoff.ru/harm-from-dump/ (дата обращения: 06.01.2024).

[11] Васильева М.А., Савин П.Т. Мусорные полигоны: вопросы расследования и уголовной ответственности // Право и практика. 2020. № 4. С. 143.

[12] Кулаков В.О. Проблемы уголовной ответственности за нарушение требований в области обращения с отходами // Молодой ученый. 2022. № 21(416). С. 562.

[13] Красносельских И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 144.

отходами или веществами и реальной опасности причинения вреда здоровью людей или окружающей среде.

Отсутствие угрозы возникновения вреда позволяет отнести данное деяние к административному правонарушению, предусмотренному ст. 8.2 КоАП РФ. Анализируя нормы, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, констатируем, что привлечь виновных к уголовной ответственности за образование несанкционированной свалки ТКО невозможно.

Кроме того, можно констатировать, что преступления, предусмотренные ст. 247 УК РФ, отграничиваются от административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.2 и 8.3 КоАП РФ. Кроме того, такие правонарушения не предусматривают ответственность за производство опасных веществ и отходов.

Некоторые специалисты высказываются о том, что причинение вреда окружающей среде путем создания несанкционированных свалок или превышением допустимых объемов накопления ТКО не должно подлежать уголовному преследованию. Ученые И.В. Лавыгина, А.Н. Безрук, П.В. Еремкин и П.Р. Базаров предлагают выделить нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления (гл. 26 УК РФ), в самостоятельный новый раздел Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, где предусмотреть ответственность за нарушение правил обращения с опасными веществами и отходами[14].

Мы считаем, что уголовная ответственность за указанные правонарушения должна быть предусмотрена отдельной нормой Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, результаты авторского анкетирования установили факты совершения экологического преступления лицом, подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное ст. 8.2 КоАП РФ «Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления» (5,9 % опрошенных)[15].

Так, уголовное дело № 1-339/2022, возбужденное в отношении И.О. Демерчяна, директора ООО «ИСПЭ-СТРОЙ», которое прекращено 30.03.2022 в соответствии со ст. 25.1 и 76.2 УК РФ. В качестве меры уголовно-правового характера Адлерским районным судом г. Сочи Краснодарского края назначен судебный штраф в размере 80 000 руб. И.О. Демерчяна подозревали в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ, связанного с незаконным захоронением химических отходов и строительного мусора на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0000000:1453 в период с 2018 по 1 июня 2020 г.

Кроме того, ООО «ИСПЭ-СТРОЙ» (директор И.О. Демерчян) признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования и привлечено Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ на основании постановления от 22 июля 2019 г. № 10-18-380-И-2 и назначен штраф в размере 100 000 руб.[16]

---

[14] Лавыгина И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. С. 68; Безрук А.Н., Еремкин П.В. Объект преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды // Нефтегазовые технологии и экологическая безопасность. 2005. № 5(28). С. 273; Базаров П.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (статья 247 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. 2018. № 2. С. 34.

[15] Авторское анкетирование проводилась в период с июля 2023 по декабрь 2023 г. Респондентами выступили 744 специалиста (прокуроры природоохранной прокуратуры и следователи Следственного комитета Российской Федерации) из 44 субъектов Российской Федерации.

[16] Постановление о прекращении уголовного дела Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 марта 2022 г. по делу № 1-339/2022 [Электронный ресурс] // Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края: сайт. URL: http://sochi-adler.krd.sudrf.ru/ (дата обращения: 11.03.2024).

В целом, совокупность норм уголовного, экологического и административного права образует систему норм, способных эффективно обеспечить экологическую безопасность [17].

О допустимости применения ст. 247 УК РФ в отношении виновных лиц при нарушении правил обращения с ТКО говорят результаты исследований А.А. Колб. В качестве довода исследователь ссылается на стремительный рост числа несанкционированных свалок ТКО, уже достигших угрожающего уровня. Ученый отмечает, что отсутствие уголовной ответственности за них создает предпосылки к увеличению числа несанкционированных свалок ТКО, поэтому он предлагает узаконить понятие «несанкционированная свалка» и установить объемы на ТКО в таких местах, за которые должна наступать уголовная ответственность, предусмотренная ст. 247 УК РФ. Кроме того, автор справедливо отмечает, что неотъемлемым условием наступления уголовной ответственности является ситуация, когда до совершения экологического преступления лицо совершило правонарушение в сфере экологии и в течение одного года за него привлекалось к ответственности в административном порядке[18].

По результатам исследования А.А. Колб предлагает переформулировать название ст. 247 УК РФ на «Несоблюдение экологических норм и стандартов при управлении отходами промышленного и потребительского происхождения». В качестве логического продолжения этой инициативы ученый выступает за изменение ответственности с факта создания отходов на действия, связанные с нарушением экологических требований и стандартов в процессе их обработки и утилизации. Кроме того, автор считает необходимым расширить требования, предусмотренные ст. 247 УК РФ, а именно предусмотреть уголовную ответственность за повторную организацию несанкционированной свалки после привлечения к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение одного года, если деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде»[19].

На наш взгляд, такой подход не вполне оправдан, так как он уравнивает степень ответственности за нарушения правил обращения с отходами между физическими и юридическими лицами.

Во-первых, отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами и образующиеся при производстве запрещенные виды опасных отходов имеют принципиальные отличия по классу опасности. Если бытовые отходы физических лиц относятся к IV и V классам опасности, то производство запрещенных видов отходов – к I–III классам. Следовательно, степень ответственности у них не может быть одинаковая.

Во-вторых, масштабы перспективного экологического бедствия при бытовых отходах и при производстве отходов отличаются по своему объему, и потому должна отличаться степень ответственности за них. Вред от твердых коммунальных отходов не может уравниваться с вредом, который влечет нарушения обращения с радиоактивными, бактериологическими и химическими отходами.

В-третьих, физические лица, в отличие от юридических, не занимаются производством запрещенных видов опасных отходов, не используют их в быту, а, следовательно, не накапливают их в специально отведенных или иных местах (стихийные свалки).

В ходе нашего авторского исследования личность преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения

[17] Голубев С.И. Уголовно-правовое обеспечение экологической безопасности: законодательные и доктринальные основы, классификация видов экологических преступлений и характеристика составов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. С. 36.

[18] Колб А.А. Проблемы квалификации нарушения правил обращения с твердыми коммунальными отходами по ст. 247 УК РФ // Аграрное и земельное право. 2020. № 11. С. 158.

[19] Там же.

опасных веществ и отходов», представлена мужчинами – 97,5 % и женщинами – 2,5 %; преобладающе в возрасте от 30–39 лет – 42 % (от 40 до 50 лет – 31,2 %, 18–29 лет – 10 %, старше 51 года – 3,2 %, не ответили 13,6 %); имеющими высшее образование – 46 %, среднее специальное – 19,9 %, среднее – 15,7 %, неполное среднее – 12,4 % и неоконченное высшее – 6 %[20].

Считаем, что целесообразно будет предусмотреть ответственность за нарушения правил обращения с ТКО в отдельной ст. 247.1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 247.1 Нарушение правил обращения с твердыми коммунальными отходами:

1. Нарушение требований Правил обращения с твердыми коммунальными отходами путем организации несанкционированных свалок отходов потребления или нарушения установленных норм накопления таких отходов, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за аналогичные нарушения, –

2. Те же деяния, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за аналогичные нарушения и повлекшие негативные последствия для окружающей среды либо причинение вреда здоровью человека или животных, –

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека либо массовое отравление, либо заболевание людей, – …».

На наш взгляд, такой законодательный подход будет способствовать формированию соразмерной ответственности за нарушения Правил обращения непосредственно с ТКО.

Таким образом, результаты анализа нарушений правил обращения с твердыми коммунальными отходами показали, что неприменение ст. 247 УК РФ при нарушении Правил обращения с ТКО обусловлено дефектами юридической конструкции состава преступления, предусмотренного указанной статьей. Однако рост количества нарушений в сфере обращения с ТКО актуализирует необходимость внесения изменений в российское уголовное законодательство в исследуемой сфере.

Список источников

1. Об отходах производства и потребления: федер. закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 26. Ст. 3009.

2. Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641: Постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (ред. от 18.03.2021, с изм. от 30.05.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 47. Ст. 6640.

3. Базаров П.Р. Уголовная ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (статья 247 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. 2018. № 2. С. 29–34.

4. Безрук А.Н., Еремкин П.В. Объект преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды // Нефтегазовые технологии и экологическая безопасность. 2005. № 5(28). С. 271–276.

5. Васильева М.А., Савин П.Т. Мусорные полигоны: вопросы расследования и уголовной ответственности // Право и практика. 2020. № 4. С. 140–145.

[20] Авторское анкетирование проводилась в период с июля 2023 по декабрь 2023 г. Респондентами выступили 744 специалиста (прокуроры природоохранной прокуратуры и следователи Следственного комитета Российской Федерации) из 44 субъектов Российской Федерации.

6. Загорская Е.П., Чигарев Р.И. Несанкционированные свалки – стихийный антропогенный фактор на урбанизированных территориях // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2018. № 4(4). С. 593–598.

7. Звездина Т.М. Некоторые проблемы правового регулирования обращения с твердыми коммунальными отходами // Юрист. 2019. № 11. С. 66–71.

8. Зиновкин Н.С. Обзор судебной практики по вопросу платы за размещение отходов производства и потребления // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С. 204–211.

9. Игнатьева И.А. Правовые проблемы определения понятия «отходы производства и потребления» // Экологическое право. 2018. № 1. С. 12–19.

10. Колб А.А. Проблемы квалификации нарушения правил обращения с твердыми коммунальными отходами по ст. 247 УК РФ // Аграрное и земельное право. 2020. № 11. С. 154–158.

11. Корепина Е.А., Дугарская Т.А. Твердые коммунальные отходы: закон и практика // Закон и право. 2022. № 4. С. 91–94.

12. Красносельских И.М. Административное право как способ влияния на профилактику преступлений // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 143–148.

13. Кулаков В.О. Проблемы уголовной ответственности за нарушение требований в области обращения с отходами // Молодой ученый. 2022. № 21(416). С. 561–562.

14. Голубев С.И. Уголовно-правовое обеспечение экологической безопасности: законодательные и доктринальные основы, классификация видов экологических преступлений и характеристика составов: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Казань, 2022. 60 с.

15. Лавыгина И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности: дис. … канд. юрид. наук. Иркутск, 2003. 188 с.

16. Давыдов Д. Вредно ли жить рядом со свалкой [Электронный ресурс] // Тинькофф Журнал: сайт. URL: https://journal.tinkoff.ru/harm-from-dump/ (дата обращения: 06.01.2024).

17. Кириллов В.В. провел заседание Научно-технического совета Федеральной службы по надзору в сфере природопользования [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования: сайт. URL: https://rpn.gov.ru/news/1027/ (дата обращения: 06.01.2024).

18. Ответы на часто задаваемые вопросы Горячей линии системы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Минприроды России [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/law/informatsiia-minprirody-rossii-otvety-na-chasto-zadavaemye/ (дата обращения: 05.01.2024).

19. Постановление о прекращении уголовного дела Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 марта 2022 г. по делу № 1-339/2022 [Электронный ресурс] // Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края: сайт. URL: http://sochi-adler.krd.sudrf.ru/ (дата обращения: 11.03.2024).

20. Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 16 января 2020 г. по делу № 1-26/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/U979XIYK8eg1/ (дата обращения: 06.01.2024).

21. Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 28 августа 2017 года по делу № 1-31/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jTzQp71R68bJ/ (дата обращения: 06.01.2024).

References

1. Ob othodah proizvodstva i potreblenija: feder. zakon ot 24 ijunja 1998 g. № 89-FZ (red. ot 04.08.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2024) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1998. № 26. St. 3009.

2. Ob obrashhenii s tverdymi kommunal'nymi othodami i vnesenii izmenenija v postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 25 avgusta 2008 g. № 641: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 12 nojabrja 2016 g. № 1156 (red. ot 18.03.2021, s izm. ot 30.05.2023) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2016. № 47. St. 6640.

3. Bazarov P.R. Ugolovnaja otvetstvennost' za narushenie pravil obrashhenija jekologicheski opasnyh veshhestv i othodov (stat'ja 247 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii) // Aktual'nye problemy nauki i praktiki: sbornik nauchnyh trudov. 2018. № 2. S. 29–34.

4. Bezruk A.N., Eremkin P.V. Ob#ekt prestuplenij, svjazannyh s zagrjazneniem okruzhajushhej sredy // Neftegazovye tehnologii i jekologicheskaja bezopasnost'. 2005. № 5(28). S. 271–276.

5. Vasil'eva M.A., Savin P.T. Musornye poligony: voprosy rassledovanija i ugolovnoj otvetstvennosti // Pravo i praktika. 2020. № 4. S. 140–145.

6. Zagorskaja E.P., Chigarev R.I. Nesankcionirovannye svalki – stihijnyj antropogennyj faktor na urbanizirovannyh territorijah // Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. 2018. № 4(4). S. 593–598.

7. Zvezdina T.M. Nekotorye problemy pravovogo regulirovanija obrashhenija s tverdymi kommunal'nymi othodami // Jurist. 2019. № 11. S. 66–71.

8. Zinovkin N.S. Obzor sudebnoj praktiki po voprosu platy za razmeshhenie othodov proizvodstva i potreblenija // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2014. № 2. S. 204–211.

9. Ignat'eva I.A. Pravovye problemy opredelenija ponjatija «othody proizvodstva i potreblenija» // Jekologicheskoe pravo. 2018. № 1. S. 12–19.

10. Kolb A.A. Problemy kvalifikacii narushenija pravil obrashhenija s tverdymi kommunal'nymi othodami po st. 247 UK RF // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2020. № 11. S. 154–158.

11. Korepina E.A., Dugarskaja T.A. Tverdye kommunal'nye othody: zakon i praktika // Zakon i pravo. 2022. № 4. S. 91–94.

12. Krasnosel'skih I.M. Administrativnoe pravo kak sposob vlijanija na profilaktiku prestuplenij // Administrativnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 2. S. 143–148.

13. Kulakov V.O. Problemy ugolovnoj otvetstvennosti za narushenie trebovanij v oblasti obrashhenija s othodami // Molodoj uchenyj. 2022. № 21(416). S. 561–562.

14. Golubev S.I. Ugolovno-pravovoe obespechenie jekologicheskoj bezopasnosti: zakonodatel'nye i doktrinal'nye osnovy, klassifikacija vidov jekologicheskih prestuplenij i harakteristika sostavov: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. Kazan', 2022. 60 s.

15. Lavygina I.V. Jekologicheskie prestuplenija: ugolovno-pravovaja harakteristika i problemy otvetstvennosti: dis. ... kand. jurid. nauk. Irkutsk, 2003. 188 s.

16. Davydov D. Vredno li zhit' rjadom so svalkoj [Jelektronnyj resurs] // Tin'koff Zhurnal: sajt. URL: https://journal.tinkoff.ru/harm-from-dump/ (data obrashhenija: 06.01.2024).

17. Kirillov V.V. provel zasedanie Nauchno-tehnicheskogo soveta Federal'noj sluzhby po nadzoru v sfere prirodopol'zovanija [Jelektronnyj resurs] // Federal'naja sluzhba po nadzoru v sfere prirodopol'zovanija: sajt. URL: https://rpn.gov.ru/news/1027/ (data obrashhenija: 06.01.2024).

18. Otvety na chasto zadavaemye voprosy Gorjachej linii sistemy obrashhenija s tverdymi kommunal'nymi othodami (TKO). Minprirody Rossii [Jelektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: https://sudact.ru/law/informatsiia-minprirody-rossii-otvety-na-chasto-zadavaemye/ (data obrashhenija: 05.01.2024).

19. Postanovlenie o prekrashhenii ugolovnogo dela Adlerskogo rajonnogo suda g. Sochi Krasnodarskogo kraja ot 30 marta 2022 g. po delu № 1-339/2022 [Jelektronnyj resurs] // Adlerskij rajonnyj sud g. Sochi Krasnodarskogo kraja: sajt. URL: http://sochi-adler.krd.sudrf.ru/ (data obrashhenija: 11.03.2024).

20. Prigovor Sajanogorskogo gorodskogo suda Respubliki Hakasija ot 16 janvarja 2020 g. po delu № 1-26/2020 [Jelektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: https://sudact.ru/regular/doc/U979XIYK8eg1/ (data obrashhenija: 06.01.2024).

21. Prigovor Syktyvkarskogo gorodskogo suda Respubliki Komi ot 28 avgusta 2017 goda po delu № 1-31/2017 [Jelektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: https://sudact.ru/regular/doc/jTzQp71R68bJ/ (data obrashhenija: 06.01.2024).

Статья поступила в редакцию 12.03.2024; одобрена после рецензирования 18.03.2024; принята к публикации 19.03.2024.
The article was submitted 12.03.2024; approved after reviewing 18.03.2024; accepted for publication 19.03.2024.

Информация об авторе
Е.В. Ветров – следователь-криминалист отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области (Россия, 664011, г. Иркутск, ул. Володарского, 11); аспирант Санкт-Петербургской академии Следственного комитета (Россия, 190000, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96).

Information about the author
E.V. Vetrov – Criminal Investigator Department of Criminalistics Investigative Directorate Investigative Committee of the Russian Federation in the Irkutsk Region (Russia, 664011, Irkutsk, Volodarskogo st., 11); graduate student of the SK RF SPb Academy (Russia, 190000, St. Petersburg, nab. r. Moika, 96).