УДК 343

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: ПРАВОВОЕ НАСЛЕДИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Евгений Валерьевич Шмиров[1, 2]
[1]Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, Архангельск, Россия, shmiroff.ev@yandex.ru
[2]Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Советский период в истории России ознаменовался всплеском развития оборонно-промышленного комплекса, ужесточением уголовного законодательства в связи с совершением преступлений, посягающих на государственную собственность, в том числе военные ресурсы. В условиях современной России потребность в обеспечении государства ресурсами для надлежащего функционирования обороноспособности страны приобрела большую значимость, достигнув своего апогея. Невозможно переоценить вклад в развитие уголовного законодательства о преступлениях в сфере государственного оборонного заказа современной России конкретные поэтапные действия советского законодателя по формированию и укреплению института борьбы с вышеуказанной категорией преступлений. Вместе с тем необходимо обратить внимание на дальнейшее формирование уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений в сфере выполнения государственного оборонного заказа с учетом имеющихся реалий.

Ключевые слова: государственные закупки, государственный оборонный заказ, коррупция, история, РСФСР, Россия, уголовно-правовые средства, уголовный кодекс

Для цитирования: Шмиров Е.В. Уголовно-правовое регулирование сферы государственного оборонного заказа в советский период: правовое наследие для современной России // Правда и закон. 2024. № 1(27). С. 126–135.

CRIMINAL LAW REGULATION OF THE SPHERE OF THE STATE DEFENSE ORDER IN THE SOVIET PERIOD: LEGAL LEGACY FOR MODERN RUSSIA

Evgeni V. Shmirov[1, 2]
[1]Investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Arkhangelsk Region and the Nenets Autonomous District, Arkhangelsk, Russia, shmiroff.ev@yandex.ru
[2]SK RF SPb Academy, St. Petersburg, Russia

Abstract. The Soviet period in the history of Russia was marked by a surge in the development of the military-industrial complex, the tightening of criminal legislation in connection with the commission of crimes encroaching on state property, including military resources. In the conditions of modern Russia, the need to provide the state with resources for the proper functioning of the country's defense capability has become increasingly important, reaching its apogee. It is impossible to overestimate the contribution to the development of criminal legislation on crimes in the field of state defense order in modern Russia, the specific step-by-step actions of the Soviet legislator to form and strengthen the institution of combating the above category of crimes. At the same time, it is necessary to pay attention to the further formation of criminal law norms on responsibility for crimes committed in the field of fulfilling a state defense order, taking into account the existing realities.

© Шмиров Е.В., 2024

Keywords: Public procurement, state defense order, corruption, history, RSFSR, Russia, criminal law means, criminal code

For citation: Shmirov E.V. Criminal law regulation of the sphere of the state defense order in the soviet period: legal legacy for modern Russia // Truth and law. 2024. № 1(27). P. 126–135.

В достаточно полной мере познать какое-либо общественно-политическое и правовое явление невозможно без изучения и исследования его исторических корней.

Обращение к истокам становления российского законодательства, в нашем случае уголовного законодательства, защищающего такую особо значимую сферу деятельности, как государственный оборонный заказ, уместно ввиду следующего.

Россия в истории своего развития, с учетом геополитического положения, постоянно сталкивалась и сталкивается по настоящее время с вопросами конфронтации с внешними агрессорами, чьи действия направлены не только на ослабление экономики страны, в том числе путем захвата территорий государства, нарушения ее территориальной целостности, но и временами ставящей под угрозу само дальнейшее существование великой державы[1].

Именно с указанным фактором в целях обеспечения защиты государственной целостности и суверенитета от внешнего воздействия иных государств – участников геополитического мира Россия еще с начальных этапов своего развития[2] постепенно осуществляла попытки упорядочить действия лиц, по своему статусу обладающих определенными распорядительными полномочиями по отношению к другим. Упорядочивание происходило не только путем установления конкретного круга полномочий, но и путем реагирования государства и его правителей на различные[3] злоупотребления во власти поданных. Не приходится сомневаться, что злоупотребления послужили основой для развития и процветания такого феномена, как коррупция, охватившая все сферы жизнедеятельности общества, не обошедшая стороной и закупки, в том числе и для военных нужд.

Что касается уголовной ответственности за преступные деяния в сфере выполнения оборонного заказа для нужд Российского государства, то в своем развитии этот институт прошел ряд этапов. Полагаем, что эти этапы напрямую связаны с историей развития уголовного законодательства нашего государства.

Существуют различные мнения относительно периодов в истории развития института уголовного права[4]. Вполне закономерной является позиция авторов[5], по мнению которых историю развития уголовного законодательства можно представить в виде трех этапов: досоветский, советский и постсоветский.

В рамках нашей статьи обратимся к особенностям уголовно-правового регулирования государственного оборонного заказа в советский период, который ознаменовался нарастающим объемом производства в тяжелой промышленности, укреплением военного потенциала государства, подорванного вследствие тяжелейших противостояний как внутри страны, так и за ее пределами, связанных с длительными войнами.

После революции 1917 г. произошло кардинальное изменение законодательного подхода к организации деятельности государственных закупок в России. Нарастающим темпом происходила национализация промышленности, экономика государства была нацелена на укрепление военного потенциала, вектор

[1] Шмиров Е.В. О необходимости уголовно-правовой регламентации института государственного оборонного заказа в России: исторический аспект // Экономика, право, общество сегодня: оценки, проблемы, пути решения: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2023. С. 221.

[2] Там же.

[3] Там же.

[4] Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д.: Феникс, 1995. С. 306.

[5] Эриашвили Н.Д. Периодизация истории развития уголовного законодательства России о присвоении и растрате чужого имущества // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 6. С. 130.

государственной политики стал ориентироваться конкретно на развитие поставок товаров особого значения (государственного заказа) в целях обеспечения обороноспособности страны. К числу нормативных правовых актов, действующих в тот период времени, следует отнести Декрет СНК РСФСР от 30 сентября 1921 г. «О государственных подрядах и поставках»[6], Положение от 27 июля 1923 г. «О государственных подрядах и поставках»[7], утвержденное Постановлением ЦИК СССР, Положение о государственных подрядах и поставках, утвержденное СНК СССР от 11 мая 1927 г. «О введении в действие Положения о государственных подрядах и поставках»[8].

В первую очередь следует обратить внимание на то, что данные акты не устанавливали специфику закупок непосредственно для оборонной сферы. Применение указанных нормативных правовых актов широко использовалось как в области общегосударственных закупок, так и для удовлетворения нужд обороны и национальной безопасности страны Советов.

В 20–30-х гг. XX века происходило формирование института государственного оборонного заказа. Указанный период характеризуется увеличением оборонных мощностей страны, ориентацией на серийное производство опытно-конструкторских моделей, и, как итог, создание впоследствии мощного оборонно-промышленного комплекса. К сведению, «на 10 июля 1918 года Красная Армия располагала (в войсках и на флоте, на складах и заводах) лишь 3 080 исправными орудиями всех калибров[9]. К концу 1920 года их насчитывалось 3 тыс., на 1 января 1932 года было уже 14 тыс., на 1 января 1934 года – 17 тыс.»[10].

К началу Великой Отечественной войны количество орудий составляло 67,3 тыс. единиц. И здесь, конечно, нельзя не упомянуть о весомой роли военных специалистов (тактиков и инженеров) Наркомата обороны СССР, которые способствовали не только созданию и всесторонним испытаниям новых и серийных образцов вооружения и военной техники, но и снабжению этой техникой бойцов Красной Армии.

Одной из первостепенных задач, стоявших перед страной Советов, являлось укрепление обороноспособности и безопасности молодого государства. Учитывая особую значимость реализации государственного заказа, Советское государство предпринимает конкретные действия для защиты данного института путем установления строгой уголовной ответственности за преступные деяния, связанные с расхищением государственной собственности, объектов тяжелой промышленности, к которым относился и непосредственно сам государственный заказ.

Какие же уголовно-правовые нормы могли защищать сферу заключения и реализации государственного оборонного заказа в советский период? Обратимся к уголовным кодексам РСФСР 1922, 1926 и 1960 г.

Уголовные кодексы РСФСР содержали в себе отдельные главы, именуемые «Хозяйственные преступления», структурно содержащие в себе статьи, предусматривающие уголовную ответственность за преступления, посягающие на финансовую независимость и безопасность государства. При этом каждая уголовная норма в своей диспозиции носила описательно-смысловую нагрузку, раскрывая содержание составов указанных преступлений.

---

[6] Декрет СНК РСФСР от 30 сентября 1921 г. «О государственных подрядах и поставках (Положение)» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17346#qJTIl8UoncHASaLt (дата обращения: 04.12.2023).

[7] Декрет ЦИК СССР, СНК СССР от 27 июля 1923 г. «Положение о государственных подрядах и поставках» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7058#B7qIl8UmPnqFdUDi (дата обращения: 04.12.2023).

[8] Положение о государственных подрядах и поставках (утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 11.05.1927) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11867#N04Jl8UrskksKdM1 (дата обращения: 04.12.2023).

[9] Оружие Победы / по общ. ред. В.Н. Новиков. М.: Машиностроение, 1987. С. 8.

[10] Там же. С. 9.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.[11] явился первым кодифицированным источником уголовного законодательства в стране Советов. В четко выстроенной структуре глав содержались статьи, расположенные исходя из их видовой и групповой принадлежности. При этом следует обратить внимание на содержащуюся в данном кодифицированном законе главу, именуемую «Должностные (служебные) преступления». В данной главе имелся ряд статей, которые регулировали правоотношения в сфере исполнения контрактов с государством. Так, ст. 113 УК РСФСР была предусмотрена уголовная ответственность за присвоение денег или иного имущества должностным лицом, которые находились в его ведении в силу служебного положения, ст. 114 – уголовная ответственность за получение взятки. Кроме того, указанный кодекс включал в себя нормы, регулирующие конкретно хозяйственный сектор экономики государства, а именно ст. 128 предусматривала уголовную ответственность специального субъекта – лица, стоящего во главе государственного учреждения или предприятия, которое ненадлежащим образом вело их хозяйственную деятельность согласно поручению.

Норма ст. 130 предусматривала строгую уголовную ответственность «за неисполнение обязательств по договору, заключенному с государственным предприятием или учреждением, если доказан заведомо злонамеренный характер неисполнения договора или иные заведомо недобросовестные по отношению к государству действия»[12] вплоть до высшей меры наказания – расстрела с конфискацией всего имущества, если это касалось сговора между агентами казны и ее контрагентами (квалифицирующий признак состава преступления).

Дальнейшей вехой в истории развития кодифицированного уголовного законодательства советского периода явился Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.[13] Примечательно, что впервые под защитой уголовно-правовых средств оказались поставки предметов снабжения Красной Армии и Флота. Таким образом, законодатель закрепил в Уголовном кодексе ответственность за неисполнение обязательств по договору, связанных с материально-техническим обеспечением армии и флота страны Советов. При отягчающих обстоятельствах наказание за преступление по ст. 132 предусматривало расстрел. Заметим, что данная суровая мера просуществовала менее года вплоть до ее отмены в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 31 октября 1927 г.

Нормами Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. предусматривалась уголовная ответственность, в том числе:

– «за выпуск недоброкачественной или некомплектной промышленной продукции и за выпуск продукции с нарушением обязательных стандартов». Срок лишения свободы по ст. 128-а предусматривал от 5 до 8 лет;

– «за неисполнение обязательств по договору, заключенному с государственным или общественным учреждением или предприятием, если при рассмотрении дела в порядке гражданского судопроизводства обнаружен злонамеренный характер неисполнения». Наказание за данное преступление по ст. 131 предусматривалось на срок не ниже 6 месяцев с конфискацией всего или части имущества[14].

В рамках рассматриваемого вопроса важно обратить внимание также на Постановление ЦИК и СНК СССР от 8 декабря 1933 г. «Об ответственности за выпуск

[11] Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#KOHKl8UuGU8kwLOr (дата обращения: 04.12.2023).
[12] Там же.
[13] Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274#eFdKl8UwjXKzIy6p (дата обращения: 04.12.2023).
[14] Там же.

недоброкачественной продукции»[15]. Пункт 1 указанного документа гласил, что «управляющие трестов, директора предприятий и лица административно-технического персонала, виновные в выпуске недоброкачественной или некомплектной продукции, привлекаются к уголовной ответственности с применением меры судебной репрессии – лишение свободы на срок не ниже пяти лет»[16].

Но вместе с тем, несмотря на усилия государства, направленные на предотвращение расхищения социалистической собственности, статистические данные свидетельствовали, что на оборонную промышленность приходилось всего лишь 18 % дел, возбужденных на основании вышеуказанного закона от 8 декабря 1933 г., на тяжелую – 25 %, на легкую – 23 %, на пищевую – 14 %. Но при этом на тяжелую и оборонную промышленность падало наибольшее количество отмененных приговоров и прекращенных дел[17].

Истории известны судебные процессы и уголовные дела, имевшие политическую подоплеку. Однако помимо сугубо политических дел были и такие, которые возникли из-за проблем и провалов в промышленном производстве. Так, хорошо известно «авиационное дело» 1946 г., поводом для него послужили дефекты боевых самолетов в годы Великой Отечественной войны. К этим эпизодам можно добавить и знаменитое «танковое дело»[18]. Только благодаря признанию организаторских заслуг во время Великой Отечественной войны Иосифом Сталиным директор Кировского завода в Челябинске Исаак Зальцман, совершивший коррупционные преступления и расхищение государственной собственности, был снят с должности и исключен из рядов ВКП(б) без применения более строгих санкций.

Вместе с тем расхитителей социалистической собственности в СССР ждали суровые меры наказания. Так, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., декларировавший одной из своих задач охрану всех форм собственности и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств[19], криминализировал умышленное и неосторожное нанесение виновными лицами различного вида и рода противоправного вреда имуществу граждан и непосредственно самому государству и его органам власти. При этом, если расхищение или уничтожение данного имущества и собственности осуществлялось в крупных размерах (в то время крупным считалось хищение от 2 500 до 10 000 советских рублей), то к виновным лицам применялась даже смертная казнь с конфискацией имущества (ч. 1 ст. 93 УК РСФСР). Советским судом при назначении такой суровой меры наказания учитывалась значимость похищенных материальных ценностей для советского народного хозяйства.

Следует отметить, что Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не содержал в себе специальных норм за совершение преступлений в сфере заключения и исполнения контрактов по поставкам и подрядам для государственных нужд, в том числе государственного оборонного заказа. Исходя из объекта преступления, правонарушения в вышеуказанной сфере, на наш взгляд, можно было квалифицировать в соответствии с нормами Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. В частности, обращают на себя внимание нормы ст. 92, 92, 93.1, 94 УК РСФСР:

– хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением (ст. 92 УК РСФСР);

[15] Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции: Постановление ЦИК СССР № 84, СНК СССР № 2652 от 8 декабря 1933 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15274#nHROl8USuW0qeShw (дата обращения: 04.12.2023).

[16] Там же.

[17] Твердюкова Е.Д. Уголовно-правовая ответственность за выпуск недоброкачественных товаров широкого потребления в СССР // Петербургский исторический журнал. 2017. № 2(14). С. 115.

[18] Федоров А.Н. «Танковое дело» 1949 г.: механизм решения проблем оборонной промышленности в послевоенный период // Новейшая история. 2017. № 4(21). С. 69.

[19] Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 04.12.2023).

– хищение государственного или общественного имущества посредством мошенничества (ст. 93 УК РСФСР);

– деяния, предусмотренные ст. 93 УК, в особо крупных размерах (ст. 93.1 УК РСФСР);

– причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 94 УК РСФСР).

Вместе с тем следует отметить, что из всего присутствующего ранее многообразия видов преступлений в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. содержалась ст. 152 «Выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции», что подразумевало «неоднократный или в крупных размерах выпуск с промышленного предприятия недоброкачественной, или не соответствующей стандартам либо техническим условиям, или некомплектной продукции директором, главным инженером или начальником отдела технического контроля, а также лицами, занимающими другие должности, но выполняющими обязанности указанных лиц».

Советский период, ознаменовавшийся всплеском развития тяжелой военно-конструкторской промышленности, требовал жесткого реагирования государства на проявления коррупции и злоупотребления полномочиями в части заключения и исполнения контрактов по поставкам и подрядам для государственных нужд[20], в частности в сфере обороны и безопасности страны. При этом несмотря на то, что специальные составы преступлений, относящиеся исключительно к сфере государственного оборонного заказа, в уголовных кодексах РСФСР 1922, 1926, 1960 г. отсутствовали, тем не менее уголовное законодательство советского периода играло весомую и значимую роль правового средства борьбы с различного рода преступлениями в указанной сфере.

В настоящее время наличие у государства развитого оборонно-промышленного комплекса является одной из важнейших стратегических задач. Примечательно, что в 2022 г. расходы Российской Федерации на национальную оборону составили 4,679 трлн руб. Это на 1,2 трлн руб. больше, чем было утверждено на этот период.[21] Особенно остро эта потребность возникла в результате конфронтации со стороны националистических сил Украины при проведении Российской Федерацией специальной военной операции с 24.02.2022 на территории Донецкой и Луганской народных республик.

Полагаем, что в условиях сложившейся военно-политической обстановки, Уголовный кодекс Российской Федерации[22] дополнен новыми статьями, предусматривающими уголовную ответственность в связи с ненадлежащим исполнением, нарушением условий исполнения, отказом от исполнения обязательств по контракту о государственном оборонном заказе (ст. 201^2, 201^3, 285^5, 285^6 УК РФ)[23].

Эта законодательная новелла явилась своего рода конкретным разрешением проблемной ситуации, с которой ранее столкнулся законодатель в современной России в части отсутствия эффективной и комплексной борьбы с преступными действиями должностных лиц, совершающих их в сфере государственного оборонного заказа. Примечательно, что за совершение указанных преступных деяний как умышленно (с целью реализации личных интересов, в том числе корыстных), так и по неосторожности (вследствие небрежного отношения к своей службе), установлена строгая уголовная ответственность, начиная от крупного штрафа, исчисляющегося миллионами рублей, и заканчивая лишением свободы на срок до 8 лет.

[20] Шмиров Е.В. Указ. соч. С. 223.

[21] Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (утв. Минфином России) // Минфин России: офиц. сайт. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2022/10/main/Osn_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.12.2023).

[22] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

[23] Шмиров Е.В. Указ. соч. С. 224.

Стоит отметить, что советским законодателем были приняты первые шаги в части создания кодифицированного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за совершение деяния, связанного с производством и выпуском некачественного оборудования и снаряжения для нужд обороноспособности государства (ст. 152 УК РСФСР). По нашему мнению, эта новая веха в уголовном законодательстве советского периода явилась подспорьем для введения в действие существующих в настоящее время уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность государственного заказчика и подрядчика в части обеспечения государственных нужд в области функционирования оборонного заказа. Анализируя диспозиции норм ст. 201^2, 201^3, 285^5, 285^6 УК РФ, которые, безусловно, в силу своей особой значимости и сложности носят бланкетный характер, мы находим определенное сходство с предшествующим уголовным законодательством Российского государства. Так, нормами Федерального закона № 275-ФЗ[24], к которым непосредственно отсылают диспозиции ст. 201^2, 201^3, 285^5, 285^6 УК РФ, предусмотрено, что нарушения в части неисполнения или ненадлежащего исполнения условий государственного оборонного заказа, в том числе необеспечение соответствия продукции, товаров, работ и услуг действующему законодательству, отказ от принятия несоответствующей условиям государственного контракта продукции, являются одним из конструктивных элементов вышеуказанных составов преступлений. Вместе с тем имеется ряд правовых проблем, связанных с действием вышеуказанных уголовно-правовых норм, в частности, с момента их функционирования с сентября 2022 г. по настоящее время (декабрь 2023 г.) при анализе судебной практики установлено отсутствие каких-либо процессуальных решений, принятых судебными инстанциями. Указанное, в силу особой значимости охраняемого законом объекта правоотношений, огромного числа поступающих заявок и проводимых аукционов по приобретению товаров, работ и услуг в рамках государственного оборонного заказа[25], свидетельствует о неоднозначности в части практического применения данных норм.

Таким образом, учитывая особую значимость государственного оборонного заказа как средства обеспечения национальной безопасности и территориальной целостности государства, роль уголовно-правовых средств борьбы с преступлениями, связанными с нарушением условий государственного оборонного заказа, невозможно переоценить. Вместе с тем необходимо обратить внимание на дальнейшее формирование уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений в сфере выполнения государственного оборонного заказа с учетом имеющихся реалий.

Список источников

1. О государственном оборонном заказе: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7600.

2. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#KOHKl8UuGU 8kwLOr (дата обращения: 04.12.2023).

3. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274#eFdKl8UwjXKzIy6p (дата обращения: 04.12.2023).

4. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 04.12.2023).

[24] О государственном оборонном заказе: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7600.

[25] Портал ЕИС «Закупки» // URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (дата обращения: 04.12.2023).

5. Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции: Постановление ЦИК СССР № 84, СНК СССР № 2652 от 8 декабря 1933 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15274#nHROl8USuW0qeShw (дата обращения: 04.12.2023).

6. Декрет СНК РСФСР от 30 сентября 1921 г. «О государственных подрядах и поставках (Положение)» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17346#qJTIl8UoncHASaLt (дата обращения: 04.12.2023).

7. Декрет ЦИК СССР, СНК СССР от 27 июля 1923 г. «Положение о государственных подрядах и поставках» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7058#B7qIl8UmPnqFdUDi (дата обращения: 04.12.2023).

8. Положение о государственных подрядах и поставках (утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 11.05.1927) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11867#N04Jl8UrskksKdM1 (дата обращения: 04.12.2023).

9. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Д.: Феникс, 1995. 653 с.

10. Оружие Победы / под общ. ред. В.Н. Новиков. М.: Машиностроение, 1987. 512 с.

11. Твердюкова Е.Д. Уголовно-правовая ответственность за выпуск недоброкачественных товаров широкого потребления в СССР // Петербургский исторический журнал. 2017. № 2(14). С. 110–133.

12. Федоров А.Н. «Танковое дело» 1949 г.: механизм решения проблем оборонной промышленности в послевоенный период // Новейшая история. 2017. № 4(21). С 69–86.

13. Шмиров Е.В. О необходимости уголовно-правовой регламентации института государственного оборонного заказа в России: исторический аспект // Экономика, право, общество сегодня: оценки, проблемы, пути решения: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2023. С. 220–226.

14. Эриашвили Н.Д. Периодизация истории развития уголовного законодательства России о присвоении и растрате чужого имущества // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 6. С. 124–130.

15. Клоков С.Н. Генезис и эволюция гражданской служилой бюрократии в XVIII столетия (историко-правовой аспект): дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2006. 228 с.

16. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (утв. Минфином России) // Минфин России: офиц. сайт. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2022/10/main/Osn_2023-2025.pdf (дата обращения: 04.12.2023).

17. Портал ЕИС «Закупки» // URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (дата обращения: 04.12.2023).

References

1. O gosudarstvennom oboronnom zakaze: feder. zakon ot 29 dekabrja 2012 g. № 275-FZ (red. ot 03.04.2023) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2012. № 53 (ch. I). St. 7600.

2. Ugolovnyj kodeks RSFSR 1922 goda // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#KOHKl8UuGU 8kwLOr (data obrashhenija: 04.12.2023).

3. Ugolovnyj kodeks RSFSR 1926 goda // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274#eFdKl8UwjXKzIy6p (data obrashhenija: 04.12.2023).

4. Ugolovnyj kodeks RSFSR (utv. VS RSFSR 27.10.1960) // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (data obrashhenija: 04.12.2023).

5. Ob otvetstvennosti za vypusk nedobrokachestvennoj produkcii: Postanovlenie CIK SSSR № 84, SNK SSSR № 2652 ot 8 dekabrja 1933 g. // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15274#nHROl8USuW0qeShw (data obrashhenija: 04.12.2023).

6. Dekret SNK RSFSR ot 30 sentjabrja 1921 g. «O gosudarstvennyh podrjadah i postavkah (Polozhenie)» // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17346#qJTIl8UoncHASaLt (data obrashhenija: 04.12.2023).

7. Dekret CIK SSSR, SNK SSSR ot 27 ijulja 1923 g. «Polozhenie o gosudarstvennyh podrjadah i postavkah» // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7058#B7qIl8UmPnqFdUDi (data obrashhenija: 04.12.2023).

8. Polozhenie o gosudarstvennyh podrjadah i postavkah (utv. Postanovleniem CIK SSSR, SNK SSSR ot 11.05.1927) // Konsul'tantPljus. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=11867#N04Jl8U rskksKdM1 (data obrashhenija: 04.12.2023).

9. Vladimirskij-Budanov M.F. Obzor istorii russkogo prava. Rostov n/D.: Feniks, 1995. 653 s.

10. Oruzhie Pobedy / pod obshh. red. V.N. Novikov. M.: Mashinostroenie, 1987. 512 s.

11. Tverdjukova E.D. Ugolovno-pravovaja otvetstvennost' za vypusk nedobrokachestvennyh tovarov shirokogo potreblenija v SSSR // Peterburgskij istoricheskij zhurnal. 2017. № 2(14). S. 110–133.

12. Fedorov A.N. «Tankovoe delo» 1949 g.: mehanizm reshenija problem oboronnoj promyshlennosti v poslevoennyj period // Novejshaja istorija. 2017. № 4(21). S 69–86.

13. Shmirov E.V. O neobhodimosti ugolovno-pravovoj reglamentacii instituta gosudarstvennogo oboronnogo zakaza v Rossii: istoricheskij aspekt // Jekonomika, pravo, obshhestvo segodnja: ocenki, problemy, puti reshenija: sbornik statej VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Petrozavodsk, 2023. S. 220–226.

14. Jeriashvili N.D. Periodizacija istorii razvitija ugolovnogo zakonodatel'stva Rossii o prisvoenii i rastrate chuzhogo imushhestva // Vestnik Akademii jekonomicheskoj bezopasnosti MVD Rossii. 2015. № 6. S. 124–130.

15. Klokov S.N. Genezis i jevoljucija grazhdanskoj sluzhiloj bjurokratii v XVIII stoletija (istoriko-pravovoj aspekt): dis. … kand. jurid. nauk. Nizhnij Novgorod, 2006. 228 s.

16. Osnovnye napravlenija bjudzhetnoj, nalogovoj i tamozhenno-tarifnoj politiki na 2023 god i na planovyj period 2024 i 2025 godov (utv. Minfinom Rossii) // Minfin Rossii: ofic. sajt. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2022/10/main/Osn_2023-2025.pdf (data obrashhenija: 04.12.2023).

17. Portal EIS «Zakupki» // URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (data obrashhenija: 04.12.2023).

Статья поступила в редакцию 11.01.2024; одобрена после рецензирования 01.02.2024; принята к публикации 02.02.2024.
The article was submitted 11.01.2024; approved after reviewing 01.02.2024; accepted for publication 02.02.2024.

Информация об авторе
Е.В. Шмиров – заместитель руководителя следственного отдела по ЗАТО г. Мирный Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Россия, 163001, г. Архангельск, ул. Я. Тимме, 2, корп. 1); аспирант Санкт-Петербургской академии Следственного комитета (Россия, 190000, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96).

Information about the author
E.V. Shmirov – Deputy Head of the Investigative Department for the city of Mirny of the Investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Arkhangelsk Region and the Nenets Autonomous District (Russia, 163001, Arkhangelsk, Ya. Timme str., 2, building 1); 2nd year adjunct of the SK RF SPb Academy (Russia, 190000, St. Petersburg, nab. r. Moika, 96).