УДК 340.12

ПРОЦЕДУРНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЧАСТНОГО ПРАВА, ТАКИЕ КАК ПОДГОТОВКА И ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ, ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ И ЗАЩИТА ПРАВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Владислав Владимирович Фрибус
Мурманский арктический университет, Мурманск, Россия, vfribus@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрена процедура применения частного права в рамках подготовки, заключения договоров в судебном порядке и, соответственно, исполнения обязательств, защиты прав. Законодательно закреплены основания для понуждения сторон к заключению договора. В случае уклонения одной из сторон от заключения договоров и исполнения обязательств предусмотрен алгоритм действий. Вместе с тем не всегда на практике обеспечивается реализация законодательно закрепленных положений по принуждению сторон к заключению договора. На основании этого предложен ряд мероприятий, направленных на оптимизацию рассматриваемых процедурных аспектов.

Ключевые слова: договор, частное право, заключение договора, обязательства, права

Для цитирования: Фрибус В.В. Процедурные аспекты применения частного права, такие как подготовка и заключение договоров, исполнение обязательств и защита прав в судебном порядке // Правда и закон. 2024. № 2(28). С. 102–107.

PROCEDURAL ASPECTS OF THE APPLICATION OF PRIVATE LAW, SUCH AS THE PREPARATION AND CONCLUSION OF CONTRACTS, THE FULFILLMENT OF OBLIGATIONS AND THE PROTECTION OF RIGHTS IN COURT

Vladislav V. Fribus
Murmansk Arctic University, Murmansk, Russia, vfribus@mail.ru

Abstract. The article discusses the procedure of the application of private law in the preparation and conclusion of contracts in court and, accordingly, the fulfillment of obligations and protection of rights. The grounds for compelling the parties to enter into an agreement are formalized in legislation. In the case of one of the parties evading the conclusion of contracts and fulfillment of the obligations, the algorithm of actions is provided. At the same time, in practice it is not always possible to ensure the implementation of legislative provisions for compelling the parties to enter into an agreement. Based on this, a number of measures have been proposed for optimizing the procedural aspects under consideration.

Keywords: contract, private law, conclusion of a contract, responsibilities, rights

For citation: Fribus V.V. Procedural aspects of the application of private law, such as the preparation and conclusion of contracts, the fulfillment of obligations and the protection of rights in court // Truth and Law. 2024. № 2(28). P. 102–107.

Процедурные аспекты применения частного права находят свое отражение во многих направлениях судебной и правоприменительной практики. Так, одним из основных институтов частного права выступает гражданско-правовой договор. Гражданско-правовой договор предусматривает регулирование нормами гражданского и смежного законодательства. Как правило, договоры являются результатом волеизъявления физических и юридических лиц и направлены на реализацию прав и обязанностей сторон.

© Фрибус В.В., 2024

В соответствии с положениями законодательства и судебной практики при заключении договоров рассматриваемого вида присутствует ряд особенностей.

Первой особенностью выступает подготовка договора, его заключение и исполнение соответствующих обязательств и защита прав в судебном порядке. Судебный порядок договорных отношений исходит из следующих обстоятельств[1]:

– наличие обязанности заключения договора в части исполнения прав и обязанностей;

– отсутствие согласия сторон;

– отсутствие волеизъявления одной из сторон;

– законодательное закрепление в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) либо ином федеральном законе обязанности заключения договора и вытекающих из них обязанностей и прав.

В сегодняшних условиях между участниками гражданско-правовых отношений возникают споры, разногласия, а также непроявление воли к заключению договоров. При этом востребованность с правовой точки зрения заключения и исполнения договоров продиктована прямым закреплением такой обязанности в федеральном законодательстве.

Судебный порядок заключения и исполнения договоров предусматривает обязательный характер. Так, ГК РФ[2] регламентирует обстоятельства, связанные с обязательным заключением договоров, а именно, ст. 445 ГК РФ указывает, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Еще одной особенностью выступают сроки, в рамках которых предусматривается заключение и исполнение договоров. Так, гражданское законодательство определяет обстоятельства и сроки, при которых дела о спорах в части заключения договоров должны быть рассмотрены на досудебных стадиях, и их передача в суд для рассмотрения по существу. Помимо этого, суд установил сроки, при которых обращения в суд с иском о заключении договора не могут быть рассмотрены (шесть месяцев), что исходит из действия принципа разумности и соблюдения равенства участников гражданских и гражданско-процессуальных отношений.

Подготовка и заключение договора в судебном порядке, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – ППВС № 49)[3], основываются на требовании к понуждению к заключению договора при наличии у ответчика такой обязанности либо согласия ответчика на передачу разногласий в суд для рассмотрения.

Важно обеспечить обязательность подготовительного этапа заключения договора в судебном порядке. Для этого необходимо согласие ответчика на передачу разногласий в суд для рассмотрения вопроса о заключении договора либо прямой ссылки на обязанность заключения договора в суде.

---

[1] Осипов А.Ю. Понуждение к заключению основного договора как последствие неисполнения предварительного соглашения // Современные тенденции развития российского права: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Ижевск, 1–3 марта 2023 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2023. С. 397.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

[3] О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 // Российская газета. 2019. 11 января. № 4.

Например, МУП «Водоканал» МО «Город Биробиджан» обратился в суд с иском о понуждении к заключению договора холодного водоснабжения и водоотведения с ООО «Айвенго». Из материалов дела следует, что судом было обеспечено:

– предварительное изучение обоснованности и законности направления иска;

– предварительное изучение материалов дела;

– установление факта согласия ответчика на передачу разногласий по заключаемому договору в суд;

– направление заинтересованным лицам сведений о рассматриваемом деле[4].

В свою очередь п. 38 ППВС № 49 указывает, что добровольность согласия ответчика о передаче разногласий в суд должна быть явно выражена. Так, судом было отказано в принятии иска в суд о понуждении к заключению сделки между ООО «ГорНикель» и ИП Даводян по факту утверждения сервитута на земельном участке. Было установлено, что отсутствовало явно выраженное согласие ИП Даводян на передачу разногласий в суд. Суд указал, что недостаточным выступает устное указание Даводяна о такой передаче[5].

В качестве еще одной особенности выступает характеристика полномочий суда при заключении договора. Так, судебная практика позволяет в случае отсутствия согласия ответчика на передачу разногласий в суд истребовать такое согласие при рассмотрении. Однако при отсутствии согласия на передачу разногласий судом отказывается в удовлетворении иска[6].

Суд также уполномочен в случае отсутствия указания сторонами на разногласие существенных условий договора либо соглашения и фактически их наличия, вправе вынести на судебное рассмотрение данный вопрос. Исходя из этого компетенция по рассмотрению судом дел о понуждении к заключению договоров не ограничивается предметом исковых требований. При наличии явных положительных аспектов в данном вопросе такое право негативно влияет на равноправие сторон и необходимость суда рассматривать в совокупности все условия и обстоятельства заключения договора. Все это, по нашему мнению, негативно влияет на характер и объем рассмотрения судом дел, связанных с понуждением к заключению договора.

Заключенный в судебном порядке договор предполагает обязательное исполнение как в части установленных обязательств, так и защиты прав. В литературе указывается, что договор, заключенный в судебном порядке, не отличается от иных видов договоров, заключенных в общем порядке. Вступившее в законную силу решение суда о заключении договора выступает в качестве основания для наступления юридических последствий, а именно исполнение в первую очередь обязательств[7].

Например, в соответствии с решением суда от 15.03.2023 ООО «ГорРыба» было обязано заключить договор с 01.08.2022 МУП «ПриморскТеплосети» на предоставление услуг по отоплению помещений, принадлежащих ответчику. На основании этого, ответчик обязан выплатить МУП «ПриморскТеплосети» денежную сумму в размере 180 тыс. рублей, а также ежемесячно оплачивать услуги истца на установленную тарифами сумму[8].

---

[4] Решение от 22 августа 2017 г. по делу № А16-1506/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: сайт. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/xt9lyFsmuaoH/?ysclid=luv5oq8gpy834650026 (дата обращения: 11.04.2024).

[5] Решение № 2-248/2020 2-248/2020(2-3034/2019;)~М-2839/2019 2-3034/2019 М-2839/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 2-248/2020 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9xniJRqI4hxR/?ysclid=luvanqtao6305158219 (дата обращения: 11.04.2024).

[6] Жан С.А. Понуждение к заключению договора // Актуальные проблемы современного законодательства: сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции, Москва, 26 марта 2020 г. / под ред. Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. М.: Московский финансово-юридический университет, 2020. С. 617.

[7] Котов М.М. Механизм понуждения к заключению договора: особенности и правовые проблемы // Форум молодых ученых. 2021. № 6(58). С. 412.

[8] Обобщение судебной практики рассмотрения споров о понуждении к заключению договоров [Электронный ресурс] // АС Красноярского края: сайт. URL: https://krasnoyarsk.arbitr.ru/material/334656?ysclid=luvapxt04i814789975 (дата обращения: 11.04.2024).

Вытекающие из решения суда права и обязанности сторон о заключении договора могут охватывать широкий перечень общественных отношений, в том числе имевшихся ранее.

Еще одной особенностью выступают правовые последствия заключенного в судебном порядке договора. Само по себе решение суда о понуждении к заключению сделки не указывает на наступление последствий в виде исполнения обязательств и защиты прав. Исходя из этого, суд фактически утверждает проект договора, согласованный сторонами либо на основании требований закона.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации (ППВС № 49) в судебном решении указывается момент, с которого данный договор считается заключенным. Субъект толкования рекомендует судам рассматривать вопрос заключения договора исходя из нескольких факторов:

– в случае наличия согласия сторон судебного разбирательства о дате такого договора – с даты, определенной сторонами;

– в случае отсутствия согласия сторон – с даты вступления в законную силу решения суда.

В свою очередь вступившее в законную силу решение суда о заключении договора должно быть исполнено. Благоприятное следствие заключенного в судебном порядке договора – добровольное его исполнение. В таком случае права и обязанности сторон реализуются в установленные договором сроки и порядке.

Однако в случае отсутствия добровольного исполнения возложенных договором обязанностей заинтересованные стороны могут обратиться в компетентные органы государственной власти для принудительного исполнения решения суда в части заключенного договора и соответственно, реализации своих прав. Все это создает на практике проблемный вопрос, связанный с невозможностью реализации в добровольном порядке решений суда о заключении договора. Причиной этого служат длительные периоды исполнения договоров в принудительном порядке, например при банкротстве либо ликвидации юридического лица – невозможности исполнения таких обязательств[9].

Таким образом, рассмотренные вопросы процедуры применения частного права подготовки, заключения договоров в судебном порядке свидетельствуют о высокой их значимости для правоприменительной практики. Именно на основании полноценного изучения особенностей рассмотрения судом обстоятельств по понуждению ответчика к заключению договора реализуются принципы частного права. Помимо этого, выявлены некоторые сложности, связанные с реализацией судом своих полномочий в рамках рассмотрения дел о понуждении к заключению договоров.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

2. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 // Российская газета. 2019. 11 января. № 4.

3. Жан С.А. Понуждение к заключению договора // Актуальные проблемы современного законодательства: сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции, Москва, 26 марта 2020 г. / под ред. Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. М.: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2020. С. 616–620.

4. Евсюкова А.В. Парафирование договора в ракурсе понуждения к его заключению // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 4. С. 63–67.

[9] Евсюкова А.В. Парафирование договора в ракурсе понуждения к его заключению // Законность и правопорядок в современном обществе. 2011. № 4. С. 65.

5. Котов М.М. Механизм понуждения к заключению договора: особенности и правовые проблемы // Форум молодых ученых. 2021. № 6(58). С. 412–415.

6. Осипова А.Ю. Понуждение к заключению основного договора как последствие неисполнения предварительного соглашения // Современные тенденции развития российского права: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Ижевск, 1–3 марта 2023 г. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2023. С. 397–402.

7. Обобщение судебной практики рассмотрения споров о понуждении к заключению договоров // АС Красноярского края. URL: https://krasnoyarsk.arbitr.ru/material/334656?ysclid=luvapxt04i814789975 (дата обращения: 11.04.2024).

8. Решение № 2-248/2020 2-248/2020(2-3034/2019;)~М-2839/2019 2-3034/2019 М-2839/2019 от 20 января 2020 г. по делу № 2-248/2020 // СудАкт.ру: сайт. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9xniJRqI4hxR/?ysclid=luvanqtao6305158219 (дата обращения: 11.04.2024).

9. Решение от 22 августа 2017 г. по делу № А16-1506/2017 // СудАкт.ру: сайт. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/xt9lyFsmuaoH/?ysclid=luv5oq8gpy834650026 (дата обращения: 11.04.2024).

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 nojabrja 1994 g. № 51-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 5. St. 410.

2. O nekotoryh voprosah primenenija obshhih polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii o zakljuchenii i tolkovanii dogovora: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25 dekabrja 2018 g. № 49 // Rossijskaja gazeta. 2019. 11 janvarja. № 4.

3. Zhan S.A. Ponuzhdenie k zakljucheniju dogovora // Aktual'nye problemy sovremennogo zakonodatel'stva: sbornik statej uchastnikov V Vserossijskoj mezhvuzovskoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Moskva, 26 marta 2020 g. / pod red. E.V. Bylinkinoj, S.V. Dubovichenko, O.V. Sadovskoj. M.: Moskovskij finansovo-juridicheskij universitet MFJuA, 2020. S. 616–620.

4. Evsjukova A.V. Parafirovanie dogovora v rakurse ponuzhdenija k ego zakljucheniju // Zakonnost' i pravoporjadok v sovremennom obshhestve. 2011. № 4. S. 63–67.

5. Kotov M.M. Mehanizm ponuzhdenija k zakljucheniju dogovora: osobennosti i pravovye problemy // Forum molodyh uchenyh. 2021. № 6(58). S. 412–415.

6. Osipova A.Ju. Ponuzhdenie k zakljucheniju osnovnogo dogovora kak posledstvie neispolnenija predvaritel'nogo soglashenija // Sovremennye tendencii razvitija rossijskogo prava: sbornik statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Izhevsk, 1–3 marta 2023 g. Izhevsk: Udmurtskij gosudarstvennyj universitet, 2023. S. 397–402.

7. Obobshhenie sudebnoj praktiki rassmotrenija sporov o ponuzhdenii k zakljucheniju dogovorov // AS Krasnojarskogo kraja. URL: https://krasnoyarsk.arbitr.ru/material/334656?ysclid=luvapxt04i814789975 (data obrashhenija: 11.04.2024).

8. Reshenie № 2-248/2020 2-248/2020(2-3034/2019;)~M-2839/2019 2-3034/2019 M-2839/2019 ot 20 janvarja 2020 g. po delu № 2-248/2020 // SudAkt.ru: sajt. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9xniJRqI4hxR/?ysclid=luvanqtao6305158219 (data obrashhenija: 11.04.2024).

9. Reshenie ot 22 avgusta 2017 g. po delu № A16-1506/2017 // SudAkt.ru: sajt. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/xt9lyFsmuaoH/?ysclid=luv5oq8gpy834650026 (data obrashhenija: 11.04.2024).

Статья поступила в редакцию 06.05.2024; одобрена после рецензирования 20.05.2024; принята к публикации 22.05.2024.
The article was submitted 06.05.2024; approved after reviewing 20.05.2024; accepted for publication 22.05.2024.

Информация об авторе
В.В. Фрибус – аспирант кафедры теории и истории государства и права Мурманского арктического университета (Россия, 183038, г. Мурманск, ул. Егорова, 15).

Information about the author
V.V. Fribus – graduate student of the Department of Theory and History of State and Law of the Murmansk arctic university (Russia, 183038, Murmansk, Egorova st., 15).