УДК 343

Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации: некоторые аспекты необходимости разработки

Сергей Владимирович Харченко
Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, Санкт-Петербург, Россия, kharchenko.sv@spba.sledcom.ru, SPIN-код: 2391-3477

Аннотация. Приводится ряд аргументов для возможной реанимации дискуссии по поводу подготовки Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации. Акцентируется внимание на необходимости решения некоторых имеющихся проблем оперативно-розыскного и иного законодательства, особенно путем четкого закрепления предмета регулирования соответствующих общественных отношений, определения органа, координирующего деятельность оперативных подразделений, условий освобождения от уголовной ответственности лиц, сотрудничающих с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, предусмотрения в оперативно-розыскном законодательстве мер, отсутствующих в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»[1], предоставления права проводить оперативно-розыскные мероприятия Следственному комитету Российской Федерации.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, Следственный комитет Российской Федерации, следственные изоляторы, освобождение от уголовной ответственности, обеспечение собственной безопасности

Для цитирования: Харченко С.В. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации: некоторые аспекты необходимости разработки // Правда и закон. 2025. № 4(34). С. 8–16.

The Operational Search Code of the Russian Federation: some aspects of the need to develop

Sergey V. Kharchenko
SK RF SPb Academy, St. Petersburg, Russia, kharchenko.sv@spba.sledcom.ru, SPIN: 2391-3477

Abstract. A number of arguments are given for the possible reanimation of the discussion on the preparation of the Operational Search Code of the Russian Federation. Attention is focused on the need to solve some of the existing problems of operational-search and other legislation, especially by clearly defining the subject of regulation of relevant public relations, defining the body coordinating the activities of operational units, conditions for the exemption from criminal liability of persons cooperating with bodies engaged in operational-search activities, providing for measures in operational-search legislation that are absent in Federal Law of August 12, 1995 № 144-FZ «On Operational Search activities», granting the right to conduct operational search activities to the Investigative Committee of the Russian Federation.

Keywords: operational search activities, operational search measures, the Investigative Committee of the Russian Federation, pre-trial detention facilities, exemption from criminal liability, ensuring one's own safety

[1] Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Харченко С.В., 2025

For citation: Kharchenko S.V. The Operational Search Code of the Russian Federation: some aspects of the need to develop // Truth and law. 2025. № 4(34). P. 8–16.

Вопрос о реанимации дискуссии по поводу подготовки Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации (в данной статье используется название, которое уже употреблялось в юридической литературе [1, с. 44–79; 2; 3], в том числе содержащей критику данного подхода [4, с. 51–55; 5, с. 94–101; 6, с. 103–105; 7, с. 133–137] – прим. авт.) на первый взгляд является неактуальным – в настоящее время наблюдаются усиление правового регулирования и активизация обсуждения уголовно-правовых и иных аспектов борьбы с преступностью в условиях проведения специальной военной операции, возвращения ряда следственных изоляторов в ведение Федеральной службы безопасности Российской Федерации, расширения применения информационных технологий в деятельности правоохранительных и судебных органов и т.д. [8, с. 340–351; 9, с. 123–135; 10, с. 328–332; 11, с. 54–63; 12, с. 481–490; 13, с. 198–208; 14, с. 222–226; 15].

Между тем несомненной является значимость оперативно-розыскной деятельности (ОРД) во всех вопросах борьбы с преступностью, в том числе в вышеуказанных областях, которая, в свою очередь, также требует своего совершенствования, особенно в области проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) в части предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия преступлений.

При этом представляется, что кодификация рассматриваемого законодательства, вероятно, позволит обобщить действующее законодательство, решить ряд проблем, как имеющих место в регулировании самой ОРД, так и межотраслевых вопросов, касающихся достижения целей и решения задач, определенных в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» (ФЗ № 144-ФЗ), а также подвести более комплексную правовую основу для деятельности многочисленных правоохранительных органов, каждый из которых обладает спецификой при осуществлении ОРД (между тем мы не отрицаем и иной подход, заключающийся в необходимости совершенствования законодательства, регламентирующего ОРД, основанного на одноименном законе – прим. авт.).

Выделим некоторые возможные пути развития оперативно-розыскного законодательства в рассматриваемом контексте.

Во-первых, с учетом того, что ОРД фактически регламентируется не только в ФЗ № 144-ФЗ, но и в иных многочисленных нормативных правовых актах – Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[2] (УПК РФ), Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации[3] (УИК РФ), Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»[4] (ФЗ № 3-ФЗ) и др. – требуется более четко закрепить предмет регулирования соответствующих общественных отношений.

В качестве конкретного примера (на самом деле, их большое количество – прим. авт.) приведем следующие положения различных нормативных правовых актов, которые по-разному регламентируют в целом схожие правоотношения:

– оперативные подразделения органов, осуществляющих ОРД, вправе проводить ОРМ совместно с работниками уголовно-исполнительной системы (УИС) в следственных изоляторах (ст. 13 ФЗ № 144-ФЗ);

– согласно ст. 34 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении

[2] Уголовно-процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 27. окт. 2025 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[3] Уголовно-исполнительный кодекс Рос. Федерации от 8 янв. 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 7 апр. 2025 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[4] О наркотических средствах и психотропных веществах: Федер. закон от 8 янв. 1998 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступлений»[5] (ФЗ № 103-ФЗ) в местах содержания под стражей в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений проводятся ОРМ в порядке, предусмотренном законом;

– в случае необходимости проведения ОРМ допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего ОРД, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело (ст. 95 УПК РФ);

– согласно ст. 84 УИК РФ в исправительных учреждениях осуществляется оперативно-розыскная деятельность, задачами которой являются, помимо прочего, выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений, а также содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение (а следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении различных категорий осужденных, в соответствии со ст. 74 УИК РФ).

Получается, что вопросы проведения ОРМ в следственных изоляторах УИС регламентируются в различных нормативных правовых актах, по-разному определяющих правовую основу осуществления ОРД в этих учреждениях [16, с. 60–66; 17, с. 51–54; 18, с. 148–152; 19, с. 23–34].

Данная ситуация усугубляется тем, что основания и условия проведения ОРМ и иных мер в учреждениях УИС (ст. 83, 91 и др. УИК РФ, ст. 34 ФЗ № 103-ФЗ) существенно отличаются от предусмотренных в ст. 5, 8 и др. ФЗ № 144-ФЗ.

При этом незыблемым остается положение ст. 89 УПК РФ, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Во-вторых, при всем многообразии ведомств, осуществляющих ОРД, актуален вопрос о том, какой государственный орган будет осуществлять координацию деятельности оперативных подразделений (и каким образом – прим. авт.) [20, с. 18–22; 21].

И если в целом по борьбе с преступностью таким координирующим органом выступает прокуратура (ст. 8 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»[6]), то в отношении ОРД у нее сохранились преимущественно надзорные функции, что закреплено, в частности, в гл. 3 вышеуказанного закона, а также в ст. 12 и 21 ФЗ № 144-ФЗ. Более того, органы прокуратуры вообще не упомянуты в Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утв. приказом МВД России, Министерства обороны Российской Федерации, ФСБ России, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68[7], что также заставляет задуматься о том, какой же правоохранительный орган сможет

[5] О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федер. закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[6] О прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[7] Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны Российской Федерации, ФСБ России, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сент. 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

надлежаще координировать деятельность оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД.

В-третьих, немаловажным является вопрос о системном регулировании правового положения лиц, внедренных в организованные преступные группы, штатных негласных сотрудников органов, осуществляющих ОРД, лиц, оказывающих содействие этим органам на конфиденциальной основе, их правовой защиты и освобождения от уголовной ответственности и т.д.

В ФЗ № 144-ФЗ крайне скупо регламентируются данные вопросы: в частности, сведения о вышеуказанных лицах представляются соответствующим прокурорам только с их письменного согласия, за исключением случаев, требующих их привлечения к уголовной ответственности.

При этом, если по ст. 18 ФЗ № 144-ФЗ лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим ОРД, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности (что, по всей видимости, является логичным, поскольку оно осуществляет действия, направленные на решение задач ОРД – прим. авт.), то в ст. 75, 76.1 и др. УК РФ предусматриваются конкретные (точнее, более «жесткие» в сравнении с положениями оперативно-розыскного законодательства – прим. авт.) условия освобождения от уголовной ответственности (это критикуется исследователями [22, с. 148–151; 23, с. 145–147; 24, с. 12–17; 25, с. 90–96] – прим. авт.).

Вместе с тем в уголовном законодательстве отсутствуют «особые» условия освобождения от уголовной ответственности лиц, указанных в ст. 18 ФЗ № 144-ФЗ, что также вряд ли обоснованно.

В-четвертых, в законодательстве о борьбе с преступностью предусматриваются различные меры, которые могут применять (и фактически реализуют на практике – прим. авт.) сотрудники оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД, но которые отсутствуют в ФЗ № 144-ФЗ.

К таким действиям, в частности, можно отнести:

– приостановление оказания услуг связи (ст. 64 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»[8]), а также их прекращение (ст. 34 ФЗ № 103-ФЗ);

– ведение профилактического учета лиц, склонных к совершению преступлений и иных правонарушений (например, ст. 6 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»[9]);

– использование наркотических средств и психотропных веществ, их изъятие из незаконного оборота и т.п. (ст. 36, 47 и др. ФЗ № 3-ФЗ);

– применение аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, находящимися в местах содержания под стражей (ст. 34 ФЗ № 103-ФЗ);

– многочисленные меры и временные ограничения, применяемые в условиях чрезвычайного положения (ст. 12, 13 и др. Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»[10]).

В-пятых, в ст. 14, 18 и др. ФЗ № 144-ФЗ подчеркивается, что в рамках осуществления ОРД необходимо обеспечивать безопасность и сохранность имущества сотрудников правоохранительных органов, лиц, оказывающих содействие органам,

[8] О связи: Федер. закон от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[9] Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

[10] О чрезвычайном положении: Федер. конст. закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

осуществляющим ОРД, участников уголовного судопроизводства, а также членов семей и близких указанных лиц от преступных посягательств.

Между тем среди правоохранительных органов, занимающихся предварительным расследованием преступлений, только Следственный комитет Российской Федерации, по всей видимости, необоснованно не обладает полномочиями по осуществлению ОРД, по меньшей мере, в части обеспечения собственной безопасности (что отмечается в юридической литературе [26, с. 114–118; 27, с. 7–15] – прим. авт.), хотя подобные функции предусмотрены в ст. 37 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»[11]. Думается, что в рассматриваемом кодифицированном акте можно было бы предусмотреть возможность осуществления ОРД не только теми правоохранительными органами, которые в настоящее время перечислены в ст. 13 ФЗ № 144-ФЗ, но и в «ограниченном» объеме – другими ведомствами, в частности, для более эффективного обеспечения собственной безопасности.

Таким образом, вышеуказанные и иные многочисленные вопросы (начиная с глоссария, как это имеет место в УПК РФ и других нормативных правовых актах, в том числе определяющего содержание самих ОРМ и позволяющего как разграничить, так и образовать единую основу с контрразведовательной и иными смежными видами деятельности) для повышения эффективности достижения целей ОРД и решения ее задач, особенно в сфере борьбы с преступностью, возможно, могли бы быть урегулированными в Оперативно-розыскном кодексе Российской Федерации.

Список источников

1. Луговик В.Ф. Инициативный авторский проект Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности» // Современные подходы к правовому регулированию оперативно-разыскной деятельности: инициативные авторские проекты Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности». Омск, 2006. С. 44–79.

2. Луговик В.Ф., Лихарев В.В. Оперативно-разыскной кодекс Российской Федерации: проект / под общ. ред. А.А. Агеева. М.: Проспект, 2015.

3. Луговик В.Ф. Проект Федерального закона «Оперативно-разыскной кодекс Российской Федерации». Омск, 2014.

4. Зажицкий В.И. О проекте Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 51–55.

5. Захарцев С.И., Кирюшкина Н.О. Новые фантомы оперативно-розыскной деятельности: оперативно-розыскная характеристика и Оперативно-розыскной кодекс // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 9. С. 94–101.

6. Куртяк А.И. К вопросу создания «оперативно розыскного-кодекса» как основного элемента усиления системы законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: сб. материалов регион. науч.-практ. конф. / сост. А.А. Сарсенова, Э.Х. Мамедов. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. С. 103–105.

7. Парманасов А.Д. К вопросу о кодификации оперативно-розыскного законодательства Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 4 (72). С. 133–137.

8. Бавсун М.В., Стебенева Е.В. Трансформация личности преступника в постиндустриальном обществе // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17. № 4. С. 340–351.

[11] О Следственном комитете Российской Федерации: Федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Гордеев А.Ю. Перспективы развития и использования искусственного интеллекта и нейросетей для противодействия преступности в России (на основе зарубежного опыта) // Научный портал МВД России. 2021. № 1 (53). С. 123–135.

10. Кудрявцев А.В., Михайлов А.Е. Влияние специальной военной операции на Украине на преступность в России: криминалистический аспект // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2024. С. 328–332.

11. Кулешов Р.В., Фойгель Е.И. Противодействие преступности, связанной с организацией незаконной миграции в период осуществления специальной военной операции: организационно-правовые и криминалистические аспекты // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17. № 1. С. 54–63.

12. Мацкевич И.М. Дивергенция теории и практика профилактики правонарушений // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15. № 3 (55). С. 481–490.

13. Скиба А.П. Повышение эффективности исполнения уголовных наказаний: расширение сферы применения информационных технологий // Уголовно-исполнительное право. 2025. Т. 20(1–4). № 2. С. 198–208.

14. Солдаткина О.Л. Цифровизация российского правосудия в исторической ретроспективе // Четвертые Бачиловские чтения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев, В.Б. Наумов; Институт государства и права РАН. М., Саратов: Амирит, 2022. С. 222–226.

15. Сухаренко А.Н., Молчанова Т.В., Таранина Е.И. Преступность в России в условиях специальной военной операции: криминологический анализ: монография. М.: Проспект, 2024.

16. Агарков А.В. Особенности осуществления оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-исполнительной системе // Ius Publicum et Privatum. 2022. № 5 (20). С. 60–66.

17. Горяинов К.К., Щетнёв Л.Е. Некоторые проблемы соблюдения особых условий проведения оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» оперативными подразделениями учреждений и органов уголовно-исполнительной системы // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 3 (56). С. 51–54.

18. Румянцев Н.В. Организационно-правовые вопросы противодействия правоохранительными органами экстремистской и террористической угрозе на современном этапе // Оперативно-розыскная деятельность в современных условиях: сб. материалов межвед. науч.-практ. конф. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. С. 148–152.

19. Шурухнов Н.Г. Составляющие организационно-правового механизма использования режимных мероприятий при расследовании преступлений в исправительных учреждениях // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 9 (232). С. 23–34.

20. Борисов О.С., Самоделкин А.С. Координация оперативно-разыскной деятельности в процессе противодействия легализации криминальных доходов через банковский сектор экономики // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (42). С. 18–22.

21. Самоделкин А.С. Правовые проблемы координации оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие. М., 2015.

22. Ендольцева А.В. Правовая защита лиц, содействующих органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 11. С. 148–151.

23. Железняк Н.С. О проблеме освобождения конфидента от уголовной ответственности или снижения ему меры наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов науч.-практ. конф. / отв. ред. В.И. Горобцов. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2000. С. 145–147.

24. Луговик С.В., Павличенко Н.В. Природа правоотношений между конфидентами и органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность // Оперативник (сыщик). 2011. № 1. С. 12–17.

25. Павличенко Н.В., Самоделкин А.С. Перспективы развития оперативно-розыскного законодательства (анализ проекта федерального закона «Оперативно-разыскной кодекс Российской Федерации») // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 90–96.

26. Захарцев С.И., Сальников В.П. Следственному комитету Российской Федерации нужны собственные оперативно-розыскные подразделения // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 6. С. 114–118.

27. Харченко С.В. Цели и задачи оперативно-розыскной деятельности в разрезе анализа законодательства о противодействии преступности: частные теоретико-прикладные аспекты // Правда и закон. 2025. № 2(32). С. 7–15.

References

1. Lugovik V.F. Iniciativnyj avtorskij proekt Federal'nogo zakona «Ob operativno-razysknoj deyatel'nosti» // Sovremennye podhody k pravovomu regulirovaniyu operativno-razysknoj deyatel'nosti: iniciativnye avtorskie proekty Federal'nogo zakona «Ob operativno-razysknoj deyatel'nosti». Omsk, 2006. S. 44–79.

2. Lugovik V.F., Liharev V.V. Operativno-razysknoj kodeks Rossijskoj Federacii: proekt / pod obshch. red. A.A. Ageeva. M.: Prospekt, 2015.

3. Lugovik V.F. Proekt Federal'nogo zakona «Operativno-razysknoj kodeks Rossijskoj Federacii». Omsk, 2014.

4. Zazhickij V.I. O proekte Operativno-rozysknogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Rossijskaya yusticiya. 2016. № 3. S. 51–55.

5. Zaharcev S.I., Kiryushkina N.O. Novye fantomy operativno-rozysknoj deyatel'nosti: operativno-rozysknaya harakteristika i Operativno-rozysknoj kodeks // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2013. № 9. S. 94–101.

6. Kurtyak A.I. K voprosu sozdaniya «operativno rozysknogo-kodeksa» kak osnovnogo elementa usileniya sistemy zakonodatel'stva, reguliruyushchego operativno-rozysknuyu deyatel'nost' // Pravoohranitel'naya deyatel'nost' organov vnutrennih del v kontekste sovremennyh nauchnyh issledovanij: sb. materialov region. nauch.-prakt. konf. / sost. A.A. Sarsenova, E.H. Mamedov. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2020. S. 103–105.

7. Parmanasov A.D. K voprosu o kodifikacii operativno-rozysknogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2016. № 4 (72). S. 133–137.

8. Bavsun M.V., Stebeneva E.V. Transformaciya lichnosti prestupnika v postindustrial'nom obshchestve // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2023. T. 17. № 4. S. 340–351.

9. Gordeev A.Yu. Perspektivy razvitiya i ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta i nejrosetej dlya protivodejstviya prestupnosti v Rossii (na osnove zarubezhnogo opyta) // Nauchnyj portal MVD Rossii. 2021. № 1 (53). S. 123–135.

10. Kudryavcev A.V., Mihajlov A.E. Vliyanie special'noj voennoj operacii na Ukraine na prestupnost' v Rossii: kriminalisticheskij aspekt // Sankt-Peterburgskij mezhdunarodnyj kriminalisticheskij forum: sb. materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. SPb., 2024. S. 328–332.

11. Kuleshov R.V., Fojgel' E.I. Protivodejstvie prestupnosti, svyazannoj s organizaciej nezakonnoj migracii v period osushchestvleniya special'noj voennoj operacii: organizacionno-pravovye i kriminalisticheskie aspekty // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2023. T. 17. № 1. S. 54–63.

12. Mackevich I.M. Divergenciya teorii i praktika profilaktiki pravonarushenij // Penitenciarnaya nauka. 2021. T. 15. № 3 (55). S. 481–490.

13. Skiba A.P. Povyshenie effektivnosti ispolneniya ugolovnyh nakazanij: rasshirenie sfery primeneniya informacionnyh tekhnologij // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. 2025. T. 20(1–4). № 2. S. 198–208.

14. Soldatkina O.L. Cifrovizaciya rossijskogo pravosudiya v istoricheskoj retrospektive // Chetvertye Bachilovskie chteniya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. T.A. Polyakova, A.V. Minbaleev, V.B. Naumov; Institut gosudarstva i prava RAN. M., Saratov: Amirit, 2022. S. 222–226.

15. Suharenko A.N., Molchanova T.V., Taranina E.I. Prestupnost' v Rossii v usloviyah special'noj voennoj operacii: kriminologicheskij analiz: monografiya. M.: Prospekt, 2024.

16. Agarkov A.V. Osobennosti osushchestvleniya operativno-rozysknyh meropriyatij v ugolovno-ispolnitel'noj sisteme // Ius Publicum et Privatum. 2022. № 5 (20). S. 60–66.

17. Goryainov K.K., Shchetnyov L.E. Nekotorye problemy soblyudeniya osobyh uslovij provedeniya operativno-rozysknogo meropriyatiya «proslushivanie telefonnyh peregovorov» operativnymi podrazdeleniyami uchrezhdenij i organov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy // Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta. 2020. № 3 (56). S. 51–54.

18. Rumyancev N.V. Organizacionno-pravovye voprosy protivodejstviya pravoohranitel'nymi organami ekstremistskoj i terroristicheskoj ugroze na sovremennom etape // Operativno-rozysknaya deyatel'nost' v sovremennyh usloviyah: sb. materialov mezhved. nauch.-prakt. konf. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2023. S. 148–152.

19. Shuruhnov N.G. Sostavlyayushchie organizacionno-pravovogo mekhanizma ispol'zovaniya rezhimnyh meropriyatij pri rassledovanii prestuplenij v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy. 2021. № 9 (232). S. 23–34.

20. Borisov O.S., Samodelkin A.S. Koordinaciya operativno-razysknoj deyatel'nosti v processe protivodejstviya legalizacii kriminal'nyh dohodov cherez bankovskij sektor ekonomiki // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 4 (42). S. 18–22.

21. Samodelkin A.S. Pravovye problemy koordinacii operativno-rozysknoj deyatel'nosti: ucheb. posobie. M., 2015.

22. Endol'ceva A.V. Pravovaya zashchita lic, sodejstvuyushchih organam, osushchestvlyayushchim operativno-rozysknuyu deyatel'nost' // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2011. № 11. S. 148–151.

23. Zheleznyak N.S. O probleme osvobozhdeniya konfidenta ot ugolovnoj otvetstvennosti ili snizheniya emu mery nakazaniya // Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu v Sibirskom regione: sb. materialov nauch.-prakt. konf. / otv. red. V.I. Gorobcov. Krasnoyarsk: Sibirskij yuridicheskij institut MVD Rossii, 2000. S. 145–147.

24. Lugovik S.V., Pavlichenko N.V. Priroda pravootnoshenij mezhdu konfidentami i organami, osushchestvlyayushchimi operativno-razysknuyu deyatel'nost' // Operativnik (syshchik). 2011. № 1. S. 12–17.

25. Pavlichenko N.V., Samodelkin A.S. Perspektivy razvitiya operativno-rozysknogo zakonodatel'stva (analiz proekta federal'nogo zakona «Operativno-razysknoj kodeks Rossijskoj Federacii») // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2015. № 3 (33). S. 90–96.

26. Zaharcev S.I., Sal'nikov V.P. Sledstvennomu komitetu Rossijskoj Federacii nuzhny sobstvennye operativno-rozysknye podrazdeleniya // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2019. № 6. S. 114–118.

27. Harchenko S.V. Celi i zadachi operativno-rozysknoj deyatel'nosti v razreze analiza zakonodatel'stva o protivodejstvii prestupnosti: chastnye teoretiko-prikladnye aspekty // Pravda i zakon. 2025. № 2(32). S. 7–15.

Статья поступила в редакцию 14.10.2025; одобрена после рецензирования 01.11.2025; принята к публикации 05.11.2025.
The article was submitted 14.10.2025; approved after reviewing 01.11.2025; accepted for publication 05.11.2025.

Информация об авторе
С.В. Харченко – доктор юридических наук, профессор, проректор (по учебной и научной работе) Санкт-Петербургской академии Следственного комитета (Россия, 190000, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96).

Information about the author
S.V. Kharchenko – Doctor of Law, Professor, Vice-Rector (for Academic and Scientific Work) of the SK RF SPb Academy (Russia, 190000, St. Petersburg, nab. r. Moika, 96).